

судья Кудинова И.М.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Рязань

года

Судья Рязанского областного суда Танишина М.О.,
с участием прокурора Сычковой Г.Г.,
представителя заинтересованного лица [REDACTED] - адвоката Чикина В.В.,
при секретаре Макаровой Л.А.,
рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам
заинтересованных лиц [REDACTED]
В.В. в интересах заинтересованного лица - [REDACTED] на постановление Советского
районного суда г.Рязани от 18 апреля 2014 года, которым постановлено наложить арест на
имущество:

- земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по
адресу: [REDACTED], принадлежащий на праве
собственности [REDACTED], г.р., зарегистрированной по
адресу: [REDACTED];

- земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по
адресу: [REDACTED], принадлежащий на праве
собственности [REDACTED], г.р., зарегистрированной по
адресу: [REDACTED];

- земельные участки с кадастровым номером [REDACTED] и [REDACTED],
расположенные по адресу: [REDACTED],
принадлежащие на праве собственности [REDACTED], г.р.,
зарегистрированной по адресу: [REDACTED],

Заслушав доклад судьи, выступление адвоката Чикина В.В., поддержавшего доводы
апелляционных жалоб, мнение прокурора Сычковой Г.Г., полагавшей постановление суда
подлежащим отмене, а производство по делу – прекращению, суд апелляционной
инстанции

установил:

Следователь отдела № 1 (по обслуживанию Советского района) СУ УМВД России по
г.Рязани Нечипоренко Ю.С. обратилась в суд с ходатайством о наложении ареста на
земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED],
[REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED],
[REDACTED], мотивируя тем, что [REDACTED] года возбуждено
уголовное дело в отношении [REDACTED] по признакам преступления,
предусмотренного ч. 4 ст.159 УК РФ. Предварительным следствием установлено, что [REDACTED]
[REDACTED] года между [REDACTED], действующим по доверенности от [REDACTED]
[REDACTED] выступившим в качестве продавца, и [REDACTED] в лице директора [REDACTED]
[REDACTED], выступившего в качестве покупателя были заключены два договора купли-продажи
земельных участков с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED],
расположенных по адресу: [REDACTED], на которые
[REDACTED] условиями указанного договора были наложены ограничения в виде
обязанности выплаты последней [REDACTED] рублей за указанные участки в срок до [REDACTED]
[REDACTED] года, либо передачи ей в собственность [REDACTED] общей площадью [REDACTED] кв.м.,
находящихся в домах, которые должны были быть построены на данных участках [REDACTED]

В период времени с [REDACTED] года по [REDACTED] года [REDACTED]
действуя умышленно с целью снятия обременения с вышеизложенных земельных участков и
 дальнейшей их незаконной продажи в целях получения незаконного материального
 обогащения, путем обмана, выразившегося в сообщении сведений, не соответствующих
 действительности, а именно того, что в ячейке сейфа банка [REDACTED]
 находятся денежные средства в размере [REDACTED] рублей, предназначенных для погашения

обязательств по указанным договорам, с разрешения [REDACTED] снял обременение с указанных участков, тем самым получил права на эти участки, предусмотренные ГК РФ, в том числе право на их продажу.

После чего, [REDACTED], продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на незаконное материальное обогащение, продал данные земельные участки [REDACTED], тем самым незаконно распорядился участками по своему усмотрению, причинив своими действиями [REDACTED] материальный ущерб в особо крупном размере.

В ходе следствия было установлено, что в дальнейшем по данным земельным участкам с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], расположенными по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], были проведены кадастровые землеустроительные работы, в результате чего были образованы земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED], б. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], которые были вновь проданы.

Таким образом, у следствия имеются основания полагать, что земельные участки с кадастровыми номерами [REDACTED] и [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], преобразованные в земельные участки с кадастровыми номерами: [REDACTED], б. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], перешли к собственникам в результате преступных действий [REDACTED].

В целях предотвращения дальнейших незаконных действий с указанными земельными участками, а также для рассмотрения всех обстоятельств по уголовному делу следователь просила наложить на них арест.

Рассмотрев данное ходатайство, суд его удовлетворил, постановив вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе адвокат Чикин В.В. указал, что [REDACTED] является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] общей площадью [REDACTED] кв.м. Данный земельный участок приобретен им на основании договора купли-продажи земельного участка от [REDACTED] года, заключенного с [REDACTED], право собственности зарегистрировано [REDACTED] года, на момент покупки какие-либо обременения в отношении земельного участка отсутствовали.

Полагает, что обжалуемое судебное постановление затрагивает права и законные интересы [REDACTED] поскольку ограничивает его правомочия собственника.

Считает, что обжалуемое постановление подлежит отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона (неприменение части 1 статьи 115 УПК РФ).

Обосновывая возможность наложения ареста на земельные участки, суд сослался на п. 9 ч.1 ст. 29 УПК РФ и на ч.3 ст. 115 УПК РФ, не учтя того, что цели применения ареста имущества как меры процессуального принуждения определены в ч. 1 ст. 115 УПК РФ. Исходя из данной нормы, арест на имущество накладывается для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска; для обеспечения других имущественных взысканий; для обеспечения возможной конфискации имущества.

Часть 3 ст.115 УПК РФ конкретизирует, при каких условиях возможен арест имущества, находящегося у других лиц помимо подозреваемого и обвиняемого. В то же время, данная норма не отменяет необходимости в каждом случае ее применения устанавливать целесообразность наложения ареста с учетом ч.1 ст.115 УПК РФ.

Как разъясняется в пункте 5 Постановления КС РФ № 1-П от 31 января 2011 года, предусмотренная ч.3 ст. 115 УПК РФ мера процессуального принуждения в виде наложения ареста на находящееся у других, помимо указанных в ч.1 статьи, лиц ... обусловлена необходимостью обеспечения публично-правовых целей уголовного судопроизводства.

В рамках настоящего дела гражданский иск не заявлялся. В обжалуемом постановлении информация об обратном отсутствует. На возврат земельных участков [REDACTED] не претендует.

Арест земельных участков для обеспечения других имущественных взысканий, таких, например, как штраф, невозможен в настоящем случае, поскольку в силу ч.1 ст. 43 УК РФ

уголовное наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, но не к третьим лицам.

Арест земельных участков для целей последующей конфискации по настоящему делу также невозможен. Рассматриваемое уголовное дело возбуждено по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст. 159 УК РФ. Данный состав не входит в перечень преступлений, для которых предусмотрена возможность конфискации имущества.

Кроме того, судом не доказан факт получения имущества заявителем в результате преступных действий подозреваемого.

Земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] был приобретен [REDACTED] по договору, заключенному с [REDACTED], и данная сделка в судебном порядке не оспорена. Передача земельного участка от [REDACTED] заявителю осуществлена по передаточному акту от [REDACTED] года. Какие-либо обязательственные или иные отношения [REDACTED] с подозреваемым [REDACTED] не связывают. О предыдущих собственниках земельного участка заявителю неизвестно. Равно как до получения информации об обжалуемом постановлении не было известно о настоящем уголовном деле.

Таким образом, земельный участок, на который наложен арест, был получен [REDACTED] в результате неоспоренной гражданско-правовой сделки с [REDACTED]. Утверждение о получении данного участка в результате преступных действий [REDACTED] не соответствует действительности и не находит обоснования в обжалуемом постановлении.

Выводы суда не подтверждаются доказательствами, что в силу п.1 ст.389.16 УПК РФ свидетельствует о несоответствии обжалуемого постановления фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Полагает, что постановление Советского районного суда г. Рязани от 18 апреля 2014 года подлежит отмене в части, затрагивающей интересы [REDACTED] - ареста земельного участка с кадастровым номером [REDACTED]

В апелляционной жалобе заинтересованное лицо [REDACTED] указала, что обжалуемое постановление в части ареста принадлежащего ей земельного участка нарушает ее права и законные интересы, поскольку запрещает ей распоряжаться своим имуществом, что есть ограничивает право собственности.

Указала на то, что в обжалуемом постановлении суд применил ч. 3 ст. 115 УПК РФ, но не применил ч. 1 ст. 115 УПК РФ как норму, устанавливающую целесообразность наложения ареста на имущество.

В данном деле отсутствует предъявленный гражданский иск, отсутствует гражданский ответчик. Следовательно, арест на имущество не служит цели обеспечения гражданского иска.

Поскольку она является собственником земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] чьи права зарегистрированы в установленном законом порядке, данное имущество может быть истребовано исключительно по иску в гражданском, а не уголовном процессе.

Возможность других имущественных взысканий, на обеспечение которых мог бы быть направлен арест имущества, судом в обжалуемом постановлении не обоснована.

Конфискацию имущества наложенный арест также не может обеспечивать, поскольку имущество, в котором подозревается по данному делу [REDACTED] не входит в перечень преступлений, по которым возможна конфискация имущества.

Следовательно, оснований для наложения ареста на принадлежащее ей имущество не имеется.

Считает, что, не применив норму ч. 1 ст. 115 УПК РФ, суд нарушил УПК РФ и вынес законное и необоснованное постановление.

Также указала на то, что земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] приобретен ею по договору с [REDACTED] от [REDACTED] года. Данная сделка является действительной, в судебном порядке не оспорена. Какие-либо договоры по поводу земельного участка с подозреваемым ею не заключались. О преступных действиях, связанных с земельным участком, ей неизвестно. Приобретенный земельный участок получен в результате гражданско-правовой сделки и не передавался ей подозреваемым

, а противоположный вывод суда, положенный в основу постановления, не подтверждается какими-либо доказательствами.

Потому просила отменить постановление Советского районного суда г. Рязани от 18 апреля 2014 года в части ареста земельного участка с кадастровым номером , расположенного по адресу: и отказать в удовлетворении ходатайства об аресте указанного выше земельного участка.

В апелляционной жалобе заинтересованное лицо считает, что вынесенным постановлением нарушены ее права и законные интересы, а именно осуществлен запрет на распоряжение принадлежащим ей имуществом, то есть, ограничены ее права собственника, предусмотренные ст. 209 ГК РФ.

Обжалуемое постановление является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в связи с тем, что суд не применил ч. 1 ст. 115 УПК РФ, то есть допустил существенное нарушение уголовно-процессуального закона

Вынося обжалуемое постановление, суд первой инстанции сослался на ч.3 ст. 115 УПК РФ, но не обосновал необходимость применения данной меры процессуального принуждения с позиции ч. 1 ст. 115 УПК РФ.

В то же время из обстоятельств дела следует, что оснований для ареста имущества - земельного участка, принадлежащего , не имеется, так как арест не направлен на обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, арест не направлен на обеспечение других имущественных взысканий и не направлен на обеспечение возможной конфискации имущества, указанного в ч. 1 ст. 104.1 УК РФ

Вывод суда о получении земельного участка в результате преступных действий подозреваемого не подтверждается материалами дела.

Как следует из текста обжалуемого постановления в результате сделок с собственником участков стало . Даный факт в законном порядке не оспорен.

В отсутствие обременений , осуществляя правомочия собственника, имело право на реализацию принадлежащего ему имущества, в том числе земельных участков

Последующие сделки с земельными участками, в том числе, с принадлежащим , также не оспорены и являются действительными.

Таким образом, она приобрела титул собственника на законных основаниях.

Кроме того, она не приобретала земельный участок непосредственно у подозреваемого , договорные отношения с данным лицом отсутствуют.

О каких-либо действиях преступного характера по поводу земельного участка с кадастровым номером ей известно не было.

Поскольку земельный участок с кадастровым номером получен заявителем в результате действительной гражданско-правовой сделки, нельзя считать показанным утверждение суда о получении данного участка в результате преступных действий .

Следовательно, выводы суда первой инстанции не подтверждаются доказательствами.

В силу несоответствия обжалуемого постановления фактическим обстоятельствам дела, просила отменить постановление Советского районного суда г.Рязани от 18 апреля 2014 года в части ареста земельного участка с кадастровым номером , расположенного по адресу: и отказать в удовлетворении ходатайства об аресте вышеуказанного земельного участка.

В апелляционной жалобе заинтересованное лицо полагает, что обжалуемым постановлением затрагиваются ее права и законные интересы, поскольку ей запрещается распоряжаться принадлежащим ей имуществом. Таким образом, ограничиваются права собственника, гарантированные статьей 35 Конституции РФ и статьей 209 ГК РФ.

Обжалуемое постановление считает незаконным и необоснованным, поскольку суд применил ч.3 ст.115 УПК РФ, но не применил ч. 1 данной статьи.

Между тем, наложенный арест не направлен на обеспечение исполнения приговора в части гражданского иска, не направлен на обеспечение других имущественных взысканий или возможной конфискации.

Основания для ареста принадлежащего ей имущества отсутствовали, а иное обжалуемым постановлением не установлено.

Кроме того, полагает необоснованным вывод суда о том, что принадлежащий ей земельный участок был получен ею в результате преступных действий подозреваемого [REDACTED]

Участок был приобретен ею по договору купли-продажи от [REDACTED] года, заключенному с [REDACTED] и именно [REDACTED] передал ей земельный участок по передаточному акту от [REDACTED] года.

Изначальный кадастровый номер купленного ею земельного участка - [REDACTED] [REDACTED] кв.м.), позднее он был разделен на два земельных участка: кадастровые номера [REDACTED] ([REDACTED] кв.м.) и [REDACTED] ([REDACTED] кв.м.).

Право собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] подтверждается свидетельством о праве собственности.

Земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], на который также наложен арест, отнесен обжалуемым постановлением к ее собственности, однако [REDACTED] года он был продан ею [REDACTED] по договору купли-продажи, передача осуществлена по акту от того же числа.

О каких-либо действиях преступного характера по поводу принадлежащего ей земельного участка ей неизвестно.

В силу несоответствия обжалуемого постановления фактическим обстоятельствам уголовного дела, просила отменить постановление Советского районного суда г. Рязани от 18 апреля 2014 года в части ареста земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], расположенного по адресу: [REDACTED], [REDACTED] и отказать в удовлетворении ходатайства об аресте вышеуказанного земельного участка.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, суд апелляционной инстанции полагает, что постановление суда подлежит отмене с прекращением производства по делу.

В соответствии со ст. 115 УПК РФ арест на имущество подозреваемого, обвиняемого, либо на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого, может быть наложен судом в порядке ст. 165 УПК РФ по ходатайству следователя для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий либо конфискации имущества.

Следователь обратилась в суд с ходатайством о наложении ареста на земельные участки, находящиеся у других лиц, ссылаясь на достаточные основания полагать, что эти земельные участки были получены обвиняемым по уголовному делу [REDACTED] преступным путем, т.е. сослалась на ч. 3 ст. 115 УК РФ. По этим же основаниям суд принял решение об удовлетворении данного ходатайства.

Между тем, в силу ч. 1 указанной нормы арест на имущество может быть наложен лишь для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества, указанного в части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов и самого ходатайства следователя, гражданский иск по данному уголовному делу не заявлен.

[REDACTED] обвинялся по ч. 4 ст. 159 УК РФ, по которой конфискация имущества не предусмотрена, а в качестве дополнительного наказания предусмотрен штраф в размере до одного миллиона рублей, что значительно меньше стоимости арестованного имущества, оставляющего по материалам дела [REDACTED] рублей. При этом в ходатайстве следователь не указал о том, что арест на имущество необходим в целях исполнения приговора в части взыскания штрафа. Более того, данное имущество, а именно земельные участки лично [REDACTED] на праве собственности никогда не принадлежали и на них не могло быть обращено взыскание.

При таких обстоятельствах законных оснований для удовлетворения ходатайства следователя и наложения ареста на земельные участки, находящиеся у других лиц, у суда не имелось, потому вынесенное решение нельзя признать законным и обоснованным и оно подлежит отмене.

Как отмечалось выше, суд рассматривает ходатайство следователя о наложении ареста на имущество в порядке ст. 165 УПК РФ.

В настоящее время уголовное дело по обвинению [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного п. "б" ч. 2 ст. 165 УК РФ принято к производству Советского районного суда г. Рязани и назначено к слушанию на 18 июля 2014 года. Т.е. предварительное следствие по данному уголовному делу окончено, вследствие чего суд апелляционной инстанции лишен возможности, отменив решение суда первой инстанции, принять новое решение в порядке ст. 165 УПК РФ, потому производство по делу подлежит прекращению.

Руководствуясь ст.ст.389¹⁵, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

постановил:

постановление Советского районного суда г.Рязани от 18 апреля 2014 года о наложении ареста на земельные участки, принадлежащие [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED] – отменить, производство по делу прекратить.

Судья:

