



Арбитражный суд Рязанской области  
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>; e-mail: [info@ryazan.arbitr.ru](mailto:info@ryazan.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

г. Рязань  
22 октября 2015 года

Дело №А54-1132/2015

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 15 октября 2015 года.  
Полный текст решения изготовлен 22 октября 2015 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Грошева И.П.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседа-  
ния Филипповой Т.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной  
ответственностью "МАЛМИ" (ОГРН 1023402976520, г. Волгоград, ул. Жигулев-  
ская, д.14)

к обществу с ограниченной ответственностью "Катран" (ОГРН  
1115476002410, г. Новосибирск, ул. Кирова, д.27),

обществу с ограниченной ответственностью "Структура+"  
(ОГРН1106230002911, г. Рязань, ул. Есенина, д.82/26, кв.701),

обществу с ограниченной ответственностью "Транс Капитал" (ОГРН  
1096234011521, г. Рязань, ул. Соборная, д. 38, корп. "Г"),

обществу с ограниченной ответственностью "РНТ Логистика" (123308,  
г.Москва, пр-д.Силикатный 3-й, д.4, к.1, оф.43),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно  
предмета спора, - Федеральная служба по надзору в сфере транспорта (г. Москва,  
пр-кт Ленинградский, д.37),

об истребовании имущества из чужого незаконного владения,

при участии в судебном заседании:

от истца: Ломкин М.Ю., директор; Дауров Г.А., допущен к участию в деле

на основании заявления Ломкина М.Ю., в порядке части 4 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации;

от ответчика (общества с ограниченной ответственностью "Структура+"): Чикин В.В., представитель по доверенности от 22.05.2015;

от ответчика (общества с ограниченной ответственностью "Транс Капитал"): Рудаков А.К., представитель по доверенности №07 от 29.01.2015;

от ответчика (общества с ограниченной ответственностью "Катран"): не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

от ответчика: (общество с ограниченной ответственностью "РНТ-Логистика"): не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

от третьего лица: (Федеральная служба по надзору в сфере транспорта): не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

установил: постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 передано на рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области дело № А12-41004/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью "МАЛМИ" к обществу с ограниченной ответственностью "Катран", обществу с ограниченной ответственностью "Структура+", обществу с ограниченной ответственностью "Транс Капитал", обществу с ограниченной ответственностью "РНТ Логистика" о понуждении вернуть следующее имущество: цистерну 15-1443, заводской номер П-436889, № 57039471, дата постройки - 20.11.1994; цистерну 15-1443, заводской номер П-436890, № 57039521, дата постройки - 20.11.1994.

В судебном заседании представители истца поддержали иски требования в полном объеме по ранее заявленным основаниям с учетом последующих уточнений. В обоснование поданного иска, ссылаясь на статьи 209, 218, 301 Гражданского кодекса Российской Федерации указали, что спорное имущество является собственностью общества с ограниченной ответственностью "МАЛМИ" и находится в незаконном владении ответчиков.

Представитель ответчика (общества с ограниченной ответственностью "Структура+") против удовлетворения исковых требований возражал по основаниям изложенным в отзыве на исковое заявление с последующими уточнениями. Указал, что спорные вагоны отчуждены обществом с ограниченной ответственностью "МАЛМИ" обществу с ограниченной ответственностью "Катран" на основании договора поставки №311 от 30.10.2013 и в последующем приобретены ООО "Структура+" у ООО "Катран" на основании договора поставки №19-П от 11.11.2013 и №20-П от 11.12.2013. Пояснил, что указанные вагоны переданы ООО "Транс Капитал" на основании договора лизинга №30 от 12.12.2013. Полагает, что является добросовестным приобретателем по договору.

Представитель ответчика (общества с ограниченной ответственностью "Транс Капитал") поддержал изложенную выше правовую позицию.

Представители ответчиков (общества с ограниченной ответственностью

"РНТ-Логистика" и общества с ограниченной ответственностью "Катран"), а также третьего лица (Федеральной службы по надзору в сфере транспорта) в судебное заседание не явились. извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. В порядке установленном статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заседание проводилось в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, а также доводы сторон, суд находит иски требования не подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Из материалов дела судом установлено, что обществом с ограниченной ответственностью "МАЛМИ" (продавец) и обществом с ограниченной ответственностью "Катран" (покупатель) заключен договор поставки №311 от 30.10.2013 (т.1, л.д. 39).

По условиям указанного договора продавец обязался поставить, а покупатель принять и оплатить железнодорожные вагоны: цистерну 15-1443, заводской номер П-436889, № 57039471, дата постройки - 20.11.1994; цистерну 15-1443, заводской номер П-436890, № 57039521, дата постройки - 20.11.1994 (далее-вагоны) принадлежащие истцу на праве собственности (пункт 1.1. договора, приложение №1 к договору) (т.1, л.д. 39, 42).

В разделе 3 договора и приложении №1 к договору стороны согласовали цену договора, которая составила 2000000 руб., а также то что вагоны должны быть оплачены в течение пяти банковских дней после прибытия на станцию приема-передачи (пункт 3.2. договора).

Продавец исполнил принятые по договору обязательства, передав истцу вышеуказанные вагоны, что подтверждается актом приема-передачи от 05.11.2013 (т.1, л.д. 43).

Покупатель полученные вагоны не оплатил.

ООО "МАЛМИ" обратилось в ООО "Катран" с претензией от 14.08.2014 исх.№490-АБ, в которой, сославшись на то, что покупатель не оплатил спорные вагоны, потребовало их возврата (т.1, л.д. 62).

Указанная претензия оставлена ООО "Катран" без ответа и удовлетворения.

Из материалов дела также усматривается, что спорные вагоны были отчуждены обществом с ограниченной ответственностью "Катран" обществу с ограниченной ответственностью "Структура+" на основании договора поставки №19-П от 11.11.2013 и договора купли-продажи №20-П от 11.12.2013 (т.1, л.д. 105-114).

ООО "Структура+" оплатило вышеуказанные вагоны по согласованной сторонами цене в общей сумме 2700000 руб., что подтверждается платежными поручениями №25 от 27.11.2013 и № 45 от 16.12.2013 (л.д. 114, 115).

ООО "Структура+" (лизингодатель) передало спорные вагоны обществу с ограниченной ответственностью "Транс Капитал" (лизингополучатель) на основании договора лизинга №30 от 12.12.2013 и договора лизинга №28 от 25.11.2013, что подтверждается копиями указанных договоров и актами приема-передачи к

ним (т.т.2, л.д. 20, 32, 33, 45).

ООО "Транс Капитал" (арендодатель) на основании договора аренды №12 РНТ-ЦСА 2013 от 22.07.2013 передало спорные вагоны "РНТ-Логистика" (арендатор), что подтверждается копией указанного договора и актом приема-передачи к нему (т.7, л.д. 70, 74).

Данные обстоятельства явились основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении исковых требований арбитражный суд, исходит из следующего.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения договора недопустим.

По договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену) (п. 1 ст. 454 ГК РФ).

В соответствии со статьей 486 ГК РФ, определяющей срок оплаты по обязательствам, вытекающим из сделок по купле-продаже, к которым относятся данные сделки, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со статьей 223 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Статьей 491 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрено, что право собственности на переданный покупателю товар сохраняется за продавцом до оплаты товара или наступления иных обстоятельств, покупатель не вправе до перехода к нему права собственности отчуждать товар или распоряжаться им иным образом, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из назначения и свойств товара.

В случаях, когда в срок, предусмотренный договором, переданный товар не будет оплачен или не наступят иные обстоятельства, при которых право собственности переходит к покупателю, продавец вправе потребовать от покупателя возвратить ему товар, если иное не предусмотрено договором.

Из содержания договора поставки №311 от 30.10.2013 заключенного между обществом с ограниченной ответственностью "МАЛМИ" (продавец) и обществом с ограниченной ответственностью "Катран" (покупатель) не усматривается, что стороны предусмотрели в нем, что право собственности на вагоны сохраняется за продавцом до их оплаты покупателем.

Указанный договор также не содержит условий об оплате товара в рассрочку (статья 489 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Более того, в пункте 4.2. договора стороны прямо предусмотрели, что право собственности на вагоны переходит от продавца к покупателю с момента подписания акта приема-передачи.

Акт приема-передачи подписан сторонами 05.11.2013 (т.1, л.д. 43).

При таких обстоятельствах, учитывая консенсуальный характер заключенного сторонами договора, а также то, что государственная регистрация отчуждения имущества данного рода (часть 2 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации) действующим законодательством не предусмотрена, суд пришел к выводу о том, что право собственности на спорные вагоны перешло от продавца (ООО "МАЛМИ") к покупателю (ООО "Катран").

Последующий односторонний отказ от договора поставки №311 от 30.10.2013, фактически содержащийся в претензии от 14.08.2014 исх.№490-АБ направленной ООО "МАЛМИ" в ООО "Катран" не имеет правового значения для существования спора в силу статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, по общему правилу не допускаются.

Доказательств расторжения указанного договора в порядке установленном подпунктом 1 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом в материалы дела не представлено.

Согласно ст. 301 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

В соответствии со ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли. Если имущество приобретено безвозмездно от лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе истребовать имущество во всех случаях. Деньги, а также ценные бумаги на предъявителя не могут быть истребованы от добросовестного приобретателя.

В соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - Постановление Пленума) применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

Согласно пункту 34 Постановления Пленума спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим данные отношения.

В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам статей 301, 302 ГК РФ.

Как разъяснено в пункте 35 Постановления Пленума если имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, собственник вправе обратиться с иском об истребовании имущества из незаконного владения приобретателя (статьи 301, 302 ГК РФ).

Согласно пункту 36 Постановления Пленума в соответствии со статьей 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика.

В соответствии с пунктом 37 Постановления Пленума в соответствии со статьей 302 ГК РФ ответчик вправе возразить против истребования имущества из его владения путем представления доказательств возмездного приобретения им имущества у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем он не знал и не должен был знать (добросовестный приобретатель).

Из представленных в дело доказательств усматривается, что спорные вагоны были выбыты из владения истца на основании договора, то есть не помимо его воли. Право собственности на вагоны перешло от продавца к покупателю. В последующем спорное имущество было реализовано ООО "Структура+" от которого передано в лизинг обществу с ограниченной ответственностью "Транс Капитал", а ООО "Транс Капитал" (арендодатель) на основании договора аренды №12 РНТ-ЦСА 2013 от 22.07.2013 передало спорные вагоны "РНТ-Логистика" (арендатор).

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В нарушение приведенной правовой нормы истцом не представлено доказательств недобросовестности ответчиков: ООО "Структура+", ООО "Транс Капитал", ООО "РНТ-Логистика".

При таких обстоятельствах отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявленных исковых требований.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, связанные с рассмотрением настоящего дела относятся на истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

На решение, вступившее в законную силу, может быть подана кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Центрального округа через Арбитражный суд Рязанской области в случаях, порядке и сроки, установленные статьями 273, 275, 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

И.П. Грошев