

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-2409/2012

30 апреля 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 апреля 2015 г.
Постановление в полном объеме изготовлено 30 апреля 2015 г.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Бабаевой О.В., судей Айбатулина К.К. и Леоновой О.В., при ведении аудиозаписи помощником судьи Белым В.В., при участии в судебном заседании от истца – федерального государственного унитарного предприятия «Региональный технический центр авиационной информации, сертификации, связи» (ИНН 6152000172, ОГРН 1026103266970) – Грибковой М.М. (доверенность от 12.04.2015), от ответчика – закрытого акционерного общества «Информационные технологии и системы» (ИНН 6163006994, ОГРН 1026103291378) – Андреева К.С. (доверенность от 27.01.2015), от Дубина Владимира Ивановича – Чикина В.В. (доверенность от 26.02.2015) и Ропакowej Н.В. (доверенность от 24.04.2015), в отсутствие третьего лица – Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом РФ по Ростовской области, извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационные жалобы закрытого акционерного общества «Информационные технологии и системы» и Дубина Владимира Ивановича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.10.2014 (судья Авдеев В.Н.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 (судьи Пономарева И.В., Ванин В.В., Еремина О.А.) по делу № А53-2409/2012, установил следующее.

ФГУП «Информационные технологии и системы» (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к ЗАО «Информационные технологии и системы» (далее – общество) о взыскании 6 157 442 рублей 42 копеек неосновательного обогащения.

Решением от 29.06.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.10.2012, в иске отказано. Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.01.2013 судебные акты оставлены без изменения. Суды исходили из того, что общество не является собственником объекта, построенного за счет средств предприятия, не намерено приобретать на него право собственности, строительство объекта не заказывало, построенный объект не принимало, проектной документацией не пользовалось. Объект расположен на смежных земельных участках. Согласование сторонами проекта технического задания на проектирование и получение разрешения на строительство не свидетельствуют о том, что между сторонами сложились фактические отношения по строительству.

25 сентября 2013 года в Арбитражный суд Ростовской области поступило заявление истца о пересмотре решения от 29.06.2012 по новым обстоятельствам. Заявление мотивировано тем, что решением Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-29232/2011 установлено следующее: объект (башня радиорелейной связи) возведен с согласия и по инициативе общества, а также при наличии разрешительной документации, полученной им в установленном законом порядке.

Определением от 16.10.2013 отказано в удовлетворении заявления предприятия о пересмотре решения от 29.06.2012 по новым обстоятельствам. Суд исходил из того, что установленные по делу № А53-29232/2011 обстоятельства не могут быть положены в основу решения об отмене судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам или новым обстоятельствам, поскольку они являются самостоятельным основанием для обращения в суд в рамках иного иска с избранием надлежащей формы защиты нарушенного или предполагаемого права.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 16.01.2014, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 19.05.2014, определение от 16.10.2013 отменено, вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции в соответствии с частью 4 статьи 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционный суд указал, что, поскольку при новом рассмотрении решением суда первой инстанции от 20.06.2013 по делу № А53-29232/2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 19.09.2013 и постановлением суда кассационной инстанции от 02.12.2013, в удовлетворении исковых требований о сносе самовольной постройки (башни радиорелейной связи) отказано, и в судебных актах установлено злоупотребление правом со стороны общества, которое согласовало использование принадлежащего ему земельного участка для строительства спорной башни. В дальнейшем общество,

препятствуя допуску предприятия и экспертов на земельный участок, где располагается часть башни, приняло на себя риск наступления последствий совершения или несовершения процессуальных действий, не доказало факт возведения спорного объекта с нарушением строительных норм и правил. На основании изложенного у суда первой инстанции имелись основания для пересмотра заявления о взыскании неосновательного обогащения по новым обстоятельствам по настоящему делу.

Решением от 05.06.2014 заявление предприятия о пересмотре по новым обстоятельствам решения Арбитражного суда Ростовской области от 29.06.2012 по настоящему делу удовлетворено. Решение от 29.06.2012 в порядке части 1 статьи 317 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отменено. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Ростовской области (далее – управление).

Решением от 20.10.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 19.01.2015, с общества в пользу предприятия взыскано 6 157 442 рубля 42 копейки неосновательное обогащение, а также 53 788 рублей расходов по уплате государственной пошлины по иску. Решение и постановление мотивированы следующим. Судебными актами по делу № А53-29232/2011 установлено, что башня радиорелейной связи является недвижимым имуществом, возведена за счет федеральных средств предприятия на земельном участке, принадлежащем на праве собственности ответчику. Обращение общества за разрешением на строительство и его получение для своих нужд, согласование технического задания на разработку проектной документации на строительство башни с ООО «Фирма МТУ "Икар"»; получение градостроительного плана земельного участка; согласование с ОАО «Аэропорт г. Ростова-на-Дону» переноса кабельных линий из зоны установки башни судебные инстанции квалифицировали как согласие общества на строительство объекта на своем участке. Поскольку в рамках названного дела судебными инстанциями установлено отнесение башни радиорелейной связи к недвижимому имуществу, отсутствует техническая возможность ее передачи как истцу, так и любому иному лицу, кроме общества, являющегося владельцем башни, то оно обязано возместить действительную стоимость башни, которая определена истцом исходя из суммы денежных средств, перечисленных им по договорам подряда.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение суд первой инстанции. По мнению истца, суды неправомерно отклонили довод ответчика о пропуске предприятием срока исковой давности. Не могут быть учтены при расчете суммы неосновательного обогащения договор от 25.11.2008

№ 1.6/299 на производство работ по благоустройству территории на сумму 682 646 рублей 83 копейки и договор от 17.12.2008 № 1.6/304 на производство работ по монтажу оборудования радиодоступа на сумму 202 265 рублей 49 копеек. Нормы о неосновательном обогащении не подлежат применению по настоящему делу ввиду следующего. Только одна из опор башни находится на земельном участке ответчика, две другие опоры расположены на земельном участке, принадлежащем на праве собственности Российской Федерации. Следовательно, спорный объект мог быть передан истцу в порядке статьи 1104 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) без его технического демонтажа одновременно с передачей в пользование земельного участка, необходимого для его эксплуатации. Общество не является собственником спорного объекта, не приобретало его, и, как следствие, на его стороне отсутствует неосновательное обогащение.

В кассационной жалобе, заявленной в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Дубина В.И. просит решение и постановление отменить, опровергнув при этом изложенные в них недостоверные сведения в отношении заявителя, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По мнению заявителя, вывод судов о том, что он, как прежний директор предприятия, являлся аффилированным лицом по отношению к обществу, не соответствует действительности. Ссылка судов на приговор суда, которым установлено, что он действовал вопреки интересам государственной службы при создании спорного имущества, несостоятельна, поскольку Дубина В.И. к уголовной ответственности не привлекался и приговоры в отношении него не выносились. Как следствие, вывод судов о том, что защита нарушенных прав предприятия стала возможной с момента возложения исполнения обязанностей директора истца на Пономарева С.Л. (с мая 2011 года), когда ему стали известны все обстоятельства по возведению башни, неправилен.

В судебном заседании представители ответчика и Дубина В.И. поддержали доводы своих кассационных жалоб, представитель истца возражал против отмены обжалуемых судебных актов, просил оставить кассационные жалобы без удовлетворения.

В судебном заседании, состоявшемся 22.04.2015, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 15 часов 00 минут 29.04.2015. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Северо-Кавказского округа в сети Интернет. После перерыва судебное заседание продолжено с участием представителей предприятия, общества и Дубина В.И.

Законность судебных актов проверяется кассационным судом в пределах доводов, изложенных в кассационных жалобах (части 1 и 3 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела и доводы кассационных жалоб, заслушав объяснения участвующих в деле лиц, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба Дубина В.И., заявленная в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подлежит рассмотрению по существу; кассационные жалобы общества и Дубина В.И. подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Судами установлено, что 09.09.2007 общество и ООО «Фирма МТУ "Икар"» согласовали техническое задание на разработку проектной документации на строительство башни радиорелейной связи высотой 50 м для нужд общества по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, 266/3.

1 октября 2008 года общество получило разрешение на строительство башни радиорелейной связи высотой 50 м № RU61310000-6816-1.

Предприятие (заказчик) заключило с ООО «Фирма МТУ "Икар"» (подрядчик) договор от 11.07.2007 № 1.6/265 на производство на земельном участке работ по переносу сетей водопровода, энергоснабжения и сетей связи, инженерно-геологических, изыскательских работ, разработке рабочего проекта стальных конструкций башни радиодоступа, разработке рабочих чертежей КМД, проведению экспертизы рабочего проекта, изготовлению металлоконструкций анкерных корзин, шпор, ростверка, разработке рабочего проекта разделов ГП и ПОС, расчету стоимости проведения экспертизы проектной документации на общую сумму 1 921 402 рубля 88 копеек.

Предприятие (заказчик) заключило с ООО «Фирма МТУ "Икар"» (подрядчик) договоры от 18.12.2007 № 1.6/289 на производство работ по устройству железобетонного фундамента для монтажа башни на сумму 901 278 рублей 95 копеек, от 27.05.2008 № 1.6/294 на изготовление металлоконструкций башни на сумму 997 523 рубля 25 копеек, от 05.08.2008 № 1.6/298 на производство работ по монтажу башни на сумму 985 282 рубля 16 копеек, от 25.11.2008 № 1.6/299 на производство работ по благоустройству территории после строительства на сумму 682 646 рублей 83 копейки, от 13.10.2008 № 1.6/303 на производство работ по устройству заземления, светоограждения и молниезащиты башни на сумму 467 042 рубля 86 копеек и от 17.12.2008 № 1.6/304 на производство работ по монтажу оборудования радиодоступа на сумму 202 265 рублей 49 копеек.

Предусмотренные названными договорами и выполненные ООО «Фирма МТУ "Икар"» работы приняты предприятием и оплачены в размере 6 157 442 рублей 42 копеек.

23 сентября 2011 года за обществом зарегистрировано право собственности на земельный участок площадью 890 кв. м (кадастровый номер 61:44:0020202:29), расположенный по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Шолохова, 266/3 (свидетельство № 61 АЖ 251919).

Предприятие, ссылаясь на то, что общество, являясь собственником земельного участка, приобретает право собственности на возведенный на нем объект недвижимого имущества (радиорелейная башня), поэтому должно возместить истцу затраты на возведение указанного объекта, обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя иск, суды со ссылкой на судебные акты по делу № А53-29232/2011, пришли к выводу о том, что на момент строительства именно ответчик имел потребительский интерес в строительстве радиорелейной башни. Довод ответчика о том, что башня радиорелейной связи расположена на двух земельных участках, отклонен судом апелляционной инстанции, поскольку в рамках дела № А53-29232/2011 установлено, что башня возведена на земельном участке, который огорожен кирпичным забором общества. Поскольку общество является владельцем башни и отсутствует техническая возможность её передачи как истцу, так и любому иному лицу, общество обязано возместить предприятию затраты по строительству башни (статья 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Довод ответчика о пропуске истцом срока исковой давности отклонен судами со ссылкой на приговор суда, которым установлено, что Дубина В.И. действовал вопреки интересам государственной службы при создании спорного имущества, а также являлся аффилированным лицом по отношению к обществу.

Между тем суды не учли следующее.

Согласно пункту 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие обязательства вследствие неосновательного обогащения, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В рамках производства по делу № А53-29232/2011 суды установили следующие обстоятельства.

На момент возведения башни общество являлось собственником земельного участка с кадастровым номером 61:44:0020202:29.

Земельный участок с кадастровым номером 61:44:0020202:29, принадлежащий обществу, разделен на два земельных участка: с кадастровым номером 61:44:0020202:631 и с кадастровым номером 61:44:0020202:632, что подтверждается соответствующим кадастровым паспортом.

Общество является собственником земельного участка площадью 27 кв. м с кадастровым номером 61:44:0020202:632, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 21.03.2013.

Одна из трех опор спорной башни располагается в границах земельного участка с кадастровым номером 61:44:0020202:632. Две другие опоры башни располагаются на земельном участке с кадастровым номером 61:44:0020202:627, который находится в собственности Российской Федерации, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 28.12.2012 (до раздела земельный участок с кадастровым номером 61:44:0020202:627).

В ходе судебных разбирательств по делам № А53-29232/2011 и А53-2409/2012 участвующие в деле лица не отрицали, что конструктивные элементы башни радиорелейной связи находятся на двух смежных земельных участках: часть земельного участка, занимаемого спорным объектом площадью 12 кв. м, находится на земельном участке общества; часть земельного участка, занимаемого спорным объектом площадью 15 кв. м, находится на федеральном земельном участке. Указанное обстоятельство подтверждается заключением ООО «Межники» от 10.04.2012 № 173 (т. 4, л. д. 92 – 102).

Если иное не предусмотрено законом или договором, собственник земельного участка приобретает право собственности на здание, сооружение и иное недвижимое имущество, возведенное или созданное им для себя на принадлежащем ему участке (пункт 2 статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Стороны не оспаривают и материалы дела подтверждают, что радиорелейная башня расположена не только на земельном участке общества, но и на смежном земельном участке. Данное обстоятельство препятствует взысканию заявленной суммы неосновательного обогащения с общества.

То обстоятельство, что забор общества возведен с нарушением границ смежного земельного участка, не свидетельствует о том, что ответчик вправе претендовать на титул собственника на спорный объект в целом.

Противоречит материалам дела вывод судов о том, что ответчик имел потребительский интерес в строительстве радиорелейной башни.

В рамках производства по делу № А53-29232/2011 суды установили и участвующими в деле № А53-2409/2012 лицами не опровергнуто, что спорное имущество возведено предприятием за счет федеральных средств с привлечением подрядчика и с момента создания использовалось истцом, а не обществом. Именно предприятие согласовало локальные сметы на выполнение работ, подписывало акты о приемке выполненных работ, осуществляло оплату, и в дальнейшем эксплуатировало спорный объект. Согласно пояснительной записке к балансу предприятия башня по ул. Шолохова, 266/3 введена истцом в эксплуатацию и поставлена на баланс. Предприятие получило разрешение на использование радиочастот или радиочастотных каналов с местом установки: г. Ростов-на-Дону, ул. Шолохова, д. 266/3. Истец оказывал услуги связи ОАО «Аэропорт г. Ростов-на-Дону» и филиалу «Аэронавигации юга» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД».

Сам факт обращения общества с иском о сносе башни как самовольной постройки (дело № А53-29232/2011) свидетельствует о том, что построенный объект не имеет для ответчика потребительской ценности.

В ответ на запрос суда первой инстанции Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Ростовской области в письме от 26.04.2012 разъяснило, что разрешение на использование радиочастот или радиочастотных каналов на использование оборудование базовой станции с местом установки по адресу: г. Ростов-на-Дону, проспект Шолохова, д. 266/3, принадлежит предприятию, разрешение выдано сроком до 14.01.2019 (т. 2, л. д. 9).

В соответствии с пунктом 1 статьи 263 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник земельного участка может разрешать строительство на своем участке другим лицам.

Перечисленные судами обстоятельства спора (согласование обществом проектной документации, получение градостроительного плана и разрешения на строительство) свидетельствуют не о том, что ответчик имел потребительский интерес в строительстве радиорелейной башни, а подтверждают тот факт, что ответчик дал согласие на такое строительство как арендатор, а затем – как собственник земельного участка, на котором возведен спорный объект.

Именно указанное обстоятельство (согласие общества на строительство спорного объекта на своем земельном участке) послужило основанием для отказа в иске о сносе

самовольной постройки. При этом по делу № А53-29232/2011 суды установили, что башня возведена предприятием для своих коммерческих целей (оказание услуг связи).

В материалах дела № А53-2409/2012 отсутствуют доказательства, подтверждающие факт приобретения (или намерения приобрести) и/или коммерческого использования обществом спорного объекта, поэтому вывод судов о приобретении/сбережении ответчиком имущества за счет истца документально не подтвержден.

Довод о том, что в настоящее время башня находится на огороженной обществом территории и ответчик является номинальным владельцем спорного объекта, сам по себе не является основанием для вывода об отсутствии у предприятия возможности получить спорный объект в собственность или в иное законное владение. В кассационной жалобе общество указало, что никогда не препятствовало истцу или третьему лицу в оформлении вещных прав на спорный объект и не возражало передать земельный участок площадью 27 кв. м с кадастровым номером 61:44:0020202:632 по кадастровой стоимости.

Кроме этого, необходимо учитывать, что предприятие не опровергло, что нахождение башни на огороженной обществом территории не препятствует истцу использовать спорный объект недвижимости в своих коммерческих целях.

Вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом (часть 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В материалах дела отсутствует вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу в отношении Дубина В.И., в связи с чем следует признать необоснованным отклонение заявления ответчика о пропуске истцом срока исковой давности со ссылкой на приговор суда.

По смыслу части 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановление суда общей юрисдикции о прекращении уголовного преследования вследствие акта об амнистии (пункт 1 части 3 статьи 27 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации) не устанавливает преюдициальные обстоятельства для арбитражного процесса.

Из имеющегося в материалах дела постановления Ленинского районного суда от 06.05.2014 (т. 4, л. д. 128 – 132) не следует, что уголовное преследование Дубина В.И. осуществлялось правоохранительными органами по факту нарушения интересов государственной службы при создании башни радиорелейной связи.

В силу пункта 2 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения кассационной жалобы арбитражный суд кассационной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новый судебный акт, если фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены арбитражным судом первой и апелляционной инстанций на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, но этим судом неправильно применена норма права либо законность решения, постановления арбитражного суда первой и апелляционной инстанций повторно проверяется арбитражным судом кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 20.10.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2015 по делу № А53-2409/2012 отменить.

В иске отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Бабаева

Судьи

К.К. Айбатулин

О.В. Леонова