

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А32-47188/2009-8/746-Б-58-УТ

26 июня 2014 года

Резолютивная часть постановления объявлена 19 июня 2014 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 июня 2014 года

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Калашниковой М.Г., судей Денека И.М. и Илюшников С.М., при участии в судебном заседании от общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» (ИНН 7709431786, ОГРН 1037709061015) – Кулиева Н.И (доверенность от 12.12.2013), в отсутствие конкурсного управляющего должника – общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционная лесопромышленная компания» (ИНН 7014033866, ОГРН 1027000767078) Кожевникова К.Н., иных участвующих в деле о банкротстве лиц, извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе путем размещения информации на официальном сайте суда в сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2014 (судья Гордюк А.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 (судьи Шимбарева Н.В., Николаев Д.В., Сулименко Н.В.) по делу № А32-47188/2009, установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Инвестиционная лесопромышленная компания» (далее – должник) в арбитражный суд обратилось ООО «РЕСО-Лизинг» (далее – общество) с заявлением о пересмотре по новым обстоятельствам определения от 30.01.2013.

Определением от 22.01.2014, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 18.04.2014, в удовлетворении заявления отказано. Судебные акты мотивированы тем, что указанные в обоснование заявленных требований обстоятельства не являются основаниями для пересмотра определения от 30.01.2013 по новым обстоятельствам.

В кассационной жалобе общество просит отменить судебные акты, указывая на то, что определение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 30.07.2013 № 59 «О внесении изменений и дополнений в постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее – постановление № 59) практики применения правовой нормы является основанием для пересмотра определения от 30.01.2013 по новым обстоятельствам. Заявитель не согласен с выводами судов о том, что разъяснения, данные в пункте 29.5 постановления № 59, в настоящем случае неприменимы, поскольку Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» (далее – постановление № 63) не предусматривают деления сделок по признаку злонамеренности. Заявитель полагает нарушенным свое право требовать от должника возврата уплаченных денежных средств на равных условиях с другими конкурсными кредиторами, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника. Суды не учли, что ввиду изъятия имущества в пользу должника и реализации имущества на торгах должником, а также ввиду включения требований общества за реестр требований кредиторов, общество фактически лишено возможности получить встречное предоставление от должника, основанное на применении последствий недействительности сделки.

В отзыве конкурсный управляющий должника просит судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель общества повторил доводы, изложенные в жалобе.

Изучив материалы дела и выслушав представителя общества, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника определением от 15.02.2012 признан недействительным договор от 10.07.2008 № 729-МГС купли-продажи системы прессования в связи с тем, что он заключен в ущерб интересам кредиторов должника с нарушением статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации: действия по отчуждению данного имущества, являвшегося основным звеном производственной цепочки должника, не имели экономической цели и были направлены на вывод активов должника в преддверии банкротства; в дальнейшем должник получил в аренду указанную систему и в результате должник получил неравноценное встречное исполнение. Постановлением апелляционного суда

от 13.06.2012, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции от 17.08.2012, определение от 15.02.2012 изменено, из резолютивной части исключено обязательство общества возратить имущество должнику, поскольку имущество не выбывало из владения должника, в остальной части определение оставлено без изменения.

Общество обратилось с заявлением о включении требования в размере 74 639 тыс. рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением от 30.01.2013, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.05.2013, требования общества признаны обоснованными и подлежащими удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. Судебные акты мотивированы тем, что договор купли-продажи от 10.07.2008 № 729-МГС заключен до принятия Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ, которым в Закон о банкротстве введена глава III.1 «Оспаривание сделок должника», признан недействительным на основании статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поэтому к данной сделке не подлежат применению положения главы III.1 Закона о банкротстве и разъяснения, данные в постановлении № 63, за исключением процессуальных норм (подведомственность и подсудность споров). Апелляционный суд также учел обстоятельства продажи имущества должника, свидетельствующие о недобросовестном поведении участников сделки, действия которых были направлены на вывод активов должника в преддверии банкротства в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Общество обратилось с заявлением о пересмотре определения от 30.01.2013 по новым обстоятельствам, полагая, что постановлением № 59 изменена практика применения положений Закона о банкротстве в части, касающейся включения в реестр требований кредиторов должника требования контрагента должника о взыскании денежных средств, перечисленных должнику во исполнение ничтожного договора купли-продажи имущества.

Согласно пункту 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями пересмотра судебных актов по правилам главы 37 Кодекса являются новые обстоятельства – определение либо изменение в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации или в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации практики применения правовой нормы, если в соответствующем акте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации содержится указание на возможность пересмотра вступивших в законную силу судебных актов в силу данного обстоятельства.

Наличие либо отсутствие оснований для пересмотра судебного акта в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации устанавливается судом, рассматривающим заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом конкретных обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов, примененных судом при рассмотрении данного дела и принятии судебного акта, в том числе и в случае, если в определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам (пункт 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам»).

Согласно пункту 29.5 постановления № 59, если сделка является ничтожной или оспоримая сделка признана недействительной, но не на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве либо других норм этого закона, а по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, судам необходимо исходить из следующего. В таких случаях применяются предусмотренные пунктом 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве правила (с учетом толкования, данного в пункте 25 и абзаце втором пункта 27 настоящего постановления); пункты 2 и 3 этой статьи не применяются. При решении вопроса о том, текущим или подлежащим включению в реестр является денежное реституционное требование контрагента по сделке к должнику, судам следует исходить из следующего. Поскольку согласно пункту 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, требование другой стороны о возврате полученных должником денег или возмещении стоимости полученного должником в деньгах считается возникшим в момент такого предоставления. В случае, когда такое предоставление было совершено до возбуждения дела о банкротстве, указанное требование не относится к текущим платежам и подлежит включению в реестр требований кредиторов. Исполнительное производство по не являющимся текущими денежным реституционным требованиям контрагента в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления в силу абзаца четвертого пункта 1 статьи 63, абзаца пятого пункта 1 статьи 81 и абзаца второго пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве приостанавливается, а в процедуре конкурсного производства на основании абзаца шестого пункта 1 статьи 126 Закона прекращается.

Если сделка является ничтожной, то, поскольку ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом, сроки для предъявления реституционного требования (пункт 1 статьи 71 и абзац третий пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве) исчисляются по общим правилам.

Пункты 25, 27 постановления № 63 касаются разъяснения вопросов недействительности действий по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иных сделок должника, направленных на прекращение обязательства, по которым обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а восстановленное требование считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

Исследовав конкретные фактические обстоятельства дела, принимая во внимание, что при рассмотрении вопроса о включении заявленного обществом требования в реестр требований кредиторов должника учитывались заключение договора купли-продажи имущества должника до принятия Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ, а также основания для признания сделки недействительной, суды пришли к выводу об отсутствии установленных статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам. Разъяснение практики применения главы III.1 «Оспаривание сделок должника» Закона о банкротстве в данном случае не является основанием для отмены по новым обстоятельствам судебного акта, применившего данный Закон в ранее действовавшей редакции. Кроме того, иное толкование разъяснений практики применения Закона о банкротстве приведет к неравному положению кредиторов, заключивших с должником сделки в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов до введения в Закон о банкротстве главы III.1 «Оспаривание сделок должника», которые признаны недействительными с учетом положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, и кредиторов, заключивших аналогичные сделки после введения в Закон названной главы, признанные недействительными на основании части 2 статьи 61.2, требования которых в силу части 2 статьи 61.6 Закона подлежат удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством о несостоятельности (банкротстве), после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр требований кредиторов.

Основания для изменения или отмены судебных актов по доводам, изложенным в кассационной жалобе, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286 – 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Краснодарского края от 22.01.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.04.2014 по делу № А32-47188/2009 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

М.Г. Калашникова

Судьи

И.М. Денека

С.М. Илюшников