

КОПИЯ

Дело №

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Г.Рязань

2017 года

Советский районный суд г.Рязани в составе:
председательствующего судьи Прошкиной Г.А.,
при секретаре Меркуловой Е.К.,
с участием представителя истца [REDACTED] – Чикина В.В., действующего на
основании доверенности,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску
[REDACTED] к [REDACTED] о
защите прав потребителя, взыскании суммы предварительной оплаты товара, неустойки и
компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

[REDACTED] обратился в суд с вышеуказанным иском, мотивируя тем, что в
соответствии с п.4.2 Договора розничной купли-продажи [REDACTED]
года в редакции дополнительного соглашения № [REDACTED] года ответчик
обязался в срок до [REDACTED] года передать ему (истцу) товар в виде комплекта
домашней мебели. Во исполнение п. 3.1 Договора он (истец) произвел предварительную
оплату товара в размере [REDACTED] руб., а [REDACTED] года в соответствии с измененной
спецификацией оплатил в качестве предоплаты еще [REDACTED] руб. В соответствии с п.4.2
Договора розничной купли-продажи № [REDACTED] от [REDACTED] года в редакции
дополнительного соглашения № [REDACTED] от [REDACTED] года ответчик обязался в срок до [REDACTED]
[REDACTED] года передать ему (истцу) товар в виде комплекта домашней мебели. Во
исполнение п. 3.1 Договора он (истец) произвел предварительную оплату товара в размере
[REDACTED] руб., а [REDACTED] года еще в размере [REDACTED] руб. Ссылаясь на то, что
ответчик, ни указанный в договорах сроки, ни до настоящего времени товар ему не
передал и о причинах задержки поставки не сообщил, при подписании дополнительных
соглашений скрыл информацию о возбуждении в отношении него процедуры
банкротства, а на направленные в его адрес письменные претензии не отреагировал,
просил суд на основании положений ст.ст. 309, 314 ГК РФ, Закона «О защите прав
потребителей», взыскать с ответчика в свою пользу сумму предварительной оплаты
товара в размере [REDACTED] руб., неустойку в размере [REDACTED] коп., компенсацию
морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф в размере 50 % от присужденной суммы
за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, а также расходы
на уплату услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

В судебное заседание истец [REDACTED], надлежащим образом извещенный о
времени и месте его проведения, не явился, направил в суд своего представителя.

Представитель истца Чикин В.В. в ходе судебного разбирательства заявленные
требования поддержал по изложенным в иске основаниям и просил их удовлетворить.

Ответчик [REDACTED] в лице конкурсного
управляющего [REDACTED] надлежащим образом извещенный о времени и месте
рассмотрения дела, в суд не явился, своего представителя не направил, просил дело
рассмотреть в его отсутствие.

Суд, выслушав объяснения представителя истца, посчитав возможным, на основании
положений ст. 167 ГПК РФ, рассмотреть дело в отсутствие иных лиц, участвующих в
деле, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим
образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных
правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с
обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. ст. 454-455 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец)

обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

По договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью (ст. 492 ГК РФ).

К таковым отношениям с участием покупателя-гражданина, не урегулированным настоящим ГК РФ, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законом или не вытекает из характера товара (ст. 455 ГК РФ).

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина (ст. 497 ГК РФ).

При этом, в силу положений ст. 487 ГК РФ, ст. 23.1 Закона «О защите прав потребителей», в случаях, когда договором купли-продажи предусмотрена обязанность покупателя оплатить товар полностью или частично до передачи продавцом товара (предварительная оплата), продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Одновременно в ст. 23.1 Закона «О защите прав потребителей» указано, что в случае нарушения установленного договором купли-продажи срока передачи предварительно оплаченного товара у продавца возникает обязанность уплачивать потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени) в размере 0,5 % суммы предварительной оплаты товара, взыскиваемой со дня, когда по договору купли-продажи передача товара потребителю должна была быть осуществлена, до дня передачи товара потребителю или до дня удовлетворения требования потребителя о возврате ему предварительно уплаченной им суммы, но не превышающей сумму предварительной оплаты товара.

В судебном заседании установлено:

[REDACTED] года между [REDACTED] как продавцом, и [REDACTED] Н.В., как покупателем, был заключен договор розничной купли-продажи № [REDACTED] по условиям которого в редакции дополнительного соглашения № от [REDACTED] года, продавец обязался передать в собственность в срок не позднее 80 % от общей стоимости заказа, и принять товар в виде домашней мебели линии Бельфор, согласно спецификации, на общую сумму с учетом скидки [REDACTED] руб.

В тот же день [REDACTED] во исполнение своих обязательств по договору произвел предварительную оплату товара на сумму [REDACTED] руб., а [REDACTED] года в соответствии с измененной спецификацией еще на сумму [REDACTED] руб.

[REDACTED] при 2015 года между [REDACTED] как продавцом, и [REDACTED] как покупателем, был заключен договор розничной купли-продажи № [REDACTED], по условиям которого в редакции дополнительного соглашения № от [REDACTED] года, продавец обязался передать в собственность в срок не позднее 80 % от общей стоимости заказа, и принять товар в виде домашней мебели линии Вирджиния, согласно спецификации, на общую сумму с учетом скидки [REDACTED] руб.

В тот же день [REDACTED] во исполнение своих обязательств по договору произвел предварительную оплату товара на сумму [REDACTED] руб., а [REDACTED] года еще на сумму [REDACTED] руб.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, в том числе договорами розничной купли-продажи, дополнительными соглашениями, спецификациями и счетами к ним, перепиской сторон по электронной почте, квитанциями и платежными поручениями.

На ответчика [REDACTED], в соответствии со ст. 309 ГК РФ, ст. 12, 56 ГПК РФ, была возложена обязанность представить в суд доказательства надлежащего исполнения своих обязательств по договору, в том числе в части передачи предварительно оплаченного товара в установленный договором срок, однако таких доказательств представлено не было.

Напротив, из материалов дела усматривается, что [REDACTED] года в отношении ответчика Арбитражным судом Красноярского края было возбуждено дело о банкротстве, определением от [REDACTED] года введена процедура наблюдения и [REDACTED] года процедура конкурсного производства; по состоянию на [REDACTED] года ответчик в электронной переписке признавал невозможность исполнения заказа в оговоренные сроки и предлагал истцу осуществить их перенос на срок не ранее [REDACTED] года, а на сентябрьские и октябрьские претензии истца уже не реагировал.

Более того, исходя из содержания отзыва ответчика, факт неисполнения договора на момент рассмотрения дела им также не оспаривается.

При таких обстоятельствах, исковые требования истца [REDACTED] к ответчику [REDACTED] о возврате суммы предварительной [REDACTED] оплаты товара в размере [REDACTED] руб.), а также взыскании с него неустойки из расчета 0,5 % в день от суммы предварительной оплаты по состоянию на [REDACTED] года в общей сумме [REDACTED] руб. [REDACTED]: по первому договору за [REDACTED] дней в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. [REDACTED] и по второму договору за [REDACTED] дня в размере [REDACTED] руб. [REDACTED] коп. [REDACTED]).

При этом, у суда отсутствуют законные основания для рассмотрения вопроса о возможности уменьшения неустойки, установленной законом и рассчитанной истцом в полном с ним соответствии, поскольку должник, являющийся коммерческой организацией соответствующего заявления в ходе судебного разбирательства не сделал (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 17 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

Кроме того, в соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

По смыслу данной нормы, установленный судом факт нарушения прав потребителя является достаточным условием для удовлетворения требования потребителя о компенсации морального вреда, подлежащей определению в каждом конкретном случае исходя из характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий и принципа разумности и справедливости.

С учетом изложенных обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что нарушение прав истца, как потребителя, на получение заказанного и предварительно оплаченного товара в установленный договором срок, а также длительное неисполнение продавцом его требований о возврате уплаченной суммы, является основанием для взыскания в его пользу также компенсации морального вреда в размере [REDACTED] руб.,

которая, по мнению суда, будет в полном объеме отвечать требованиям разумности и справедливости.

Согласно п.6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Соответственно, установление судом в рассматриваемом случае факта неисполнения ответчиком до настоящего времени в добровольном порядке требований [REDACTED], причем, как заявленных ранее в досудебной претензии, так и изложенных в исковом заявлении, является основанием для возложения на ответчика также обязанности по выплате соответствующего штрафа из расчета 50 % от всех взысканных сумм, то есть в размере [REDACTED] руб.) : 2)

В свою очередь, на основании ст. ст. 98, 100 ГПК РФ, в контексте позиции Верховного Суда РФ, изложенной в Постановлении Пленума от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», истцу, как стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой ответчика понесенные по делу судебные расходы на оплату услуг представителя без учета положений процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек, не подлежащих применению при разрешении иска о компенсации морального вреда, но в разумных пределах, ограниченных обычной стоимостью таких услуг при сравнимых обстоятельствах, объема заявленных требований, цены иска, сложности дела, объема оказанных представителем услуг, а именно в размере [REDACTED] руб.

Госпошлина в доход бюджета, от уплаты которой истец при подаче иска был освобожден, рассчитанная из цены удовлетворенных требований имущественного характера в размере [REDACTED] коп., и за неимущественное требование в размере [REDACTED] руб. также подлежит взысканию с ответчика, как проигравшей стороны, на основании ст. 103 ГПК РФ.

Руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд
РЕШИЛ:

Исковые требования [REDACTED]

к [REDACTED]

[REDACTED] – удовлетворить частично.

Взыскать с [REDACTED]

в пользу [REDACTED]

[REDACTED] сумму предварительной оплаты товара по договорам купли-продажи № [REDACTED] года и № [REDACTED] от [REDACTED] года в размере [REDACTED] руб., неустойку в размере [REDACTED] коп., компенсацию морального вреда в размере [REDACTED] руб., штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя в размере [REDACTED] коп., а также судебные расходы по оплате услуг представителя в размере [REDACTED] руб.

Взыскать с [REDACTED] в доход местного бюджета госпошлину в размере [REDACTED] коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в коллегию по гражданским делам Рязанского областного суда через Советский районный суд г.Рязани в течение месяца со дня изготовления решения в мотивированной форме.

